

**Francis Hillmeyer
(président du Scot):
« On ne l'a pas pris
au sérieux »**

■ Président du Schéma d'aménagement du territoire (Scot), il suit de près l'évolution du projet Pierre et Vacances censé voir le jour sur le territoire de deux communes (Ungersheim et Pulversheim) membres du syndicat du Scot signé en décembre dernier. « La réaction d'Ungersheim ne me surprend pas. Mais personne n'a voulu prendre au sérieux le maire d'Ungersheim. On était persuadé que l'intérêt économique avec la création des emplois emporterait la décision. Quand nous avons signé le Scot, il avait été précisé que le schéma pourrait être révisé en partie si le projet Pierre et Vacances devait voir le jour. Cela avait été acté au niveau de la Région et du Département. On a signé le Scot pour ne pas bloquer le processus et le retarder d'une année supplémentaire. Les signataires savaient que le schéma pouvait être révisé. Je crois qu'il y a aussi des problèmes politiques sous-jacents qui m'échappent. Je ne suis pas dans la Camsa. Je ne sais pas si c'est une force ou une faiblesse pour notre région, mais je sais que les gros investisseurs n'attendent pas longtemps surtout s'ils trouvent ailleurs les moyens de réaliser leurs projets. »

**Mulhouse j'y crois: « Un
signe extrêmement
négatif »**

■ Frédéric Marquet et Christophe Muller, co-présidents de l'association : « L'enjeu se situe bien au-delà du projet Pierre et Vacances. Rejeter ce projet, c'est envoyer un signal extrêmement négatif aux investisseurs qui auraient pu s'intéresser à notre territoire et ce, pour un certain nombre d'années... Nous n'avons pas le droit de priver notre région d'un projet qui offrirait à la fois un nouveau point de départ pour le tourisme en Alsace du sud, une réponse adéquate pour attirer les familles et allonger la durée des séjours, des milliers d'entrées supplémentaires à l'Écomusée et au Bioscope, la construction d'un parc aquatique, équipement dont on connaît la force d'attraction. Cela dit, si les élus d'Ungersheim ont le sentiment d'avoir été exclus de la table

des négociations, leur réaction est bien compréhensible et légitime. Reste à espérer que les négociations reprennent sur la base de (...) nouvelles conditions qui, au final, devraient permettre d'améliorer encore le projet... ».

**Antoine Homé
(Wittenheim): « Nous
sommes totalement
solidaires d'Ungersheim »**

■ « Les élus du groupe majoritaire de Wittenheim soutiennent la position de J.-C. Mensch et du conseil municipal d'Ungersheim. Nous sommes nombreux à considérer que ce projet n'est pas un bon projet et à le contester. Le Collectif d'élus et d'associatifs auquel j'appartiens, affirme que ne pas être contre le principe d'un investissement touristique mais contre ce projet-ci qui nous paraît mal situé et pose problème au plan du financement, de l'environnement, et de la méthode. Nous ne sommes dans une posture de contestation, nous proposons un projet différent. Nous demandons que les collectivités soutiennent un projet d'écologie industrielle valorisant le carreau Rodolphe et qu'un véritable soutien soit donné à l'Écomusée, dans son esprit associatif d'origine, alors que celui-ci est en passe de se transformer en un parc de promenade accessoire du Bioscope. »

**Alfred Kaluzinski (adjoint
à Pulversheim) : « En
phase avec la Camsa »**

■ « Nous sommes tout-à-fait en phase avec la Camsa. Nous avons été suffisamment consultés, nous avons également des inquiétudes qui ont été dissipées, notamment en ce qui concerne le maintien du site du carreau Rodolphe et le choix d'un écosite écologiquement exemplaire. Je regrette cette décision; j'espère qu'elle n'est pas inexorable. C'est un investissement prévu pour donner une deuxième jeunesse à l'Écomusée et au Bioscope. Il y a eu beaucoup de rumeurs colportées qui ne reflètent pas la vérité. Le maire d'Ungersheim dit vouloir défendre le patrimoine minier, or un des engagements de la Caisse des Dépôts et Consignation est de valoriser le carreau Rodolphe. Si le projet ne se fait pas, cela sera au détriment des associations qui défendent le patrimoine minier. »